

ETNINĖS KULTŪROS GLOBOS TARYBA
PUSIAU NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026-09-18 Nr. TP-8

Vilnius

Posėdis įvyko 2026 m. rugsėjo 9 d. 14 val. e. ryšio priemonėmis nuotoliniu būdu.

Posėdžio pirmininkas – Virginijus Jocys.

Posėdžio sekretorė – Laura Stankevičienė.

Dalyvavo: Etninės kultūros globos tarybos (toliau – EKG, Taryba) pirmininkas Virginijus Jocys, EKG nariai: Rūta Čėsniienė, Sandra Daugirdienė, Ona Drobėlienė, Vilma Griškevičienė, Vaida Kasparavičienė, Angelė Kavaliauskienė, Greta Kėvelaitienė, dr. Lina Leparskienė, prof. dr. Lina Petrošienė, Milda Petkevičienė-Dečkuvienė, doc. dr. Dalia Senvaitytė, doc. dr. Dalia Urbanavičienė, Rima Vasaitienė, Gailė Vanagienė, prof. habil. dr. Daiva Vyčiniienė; EKG specialistai: Valia Skrodenienė, Jolita Eidikonienė, Asta Žernienė, Vilma Žukauskienė, Jūratė Pancerova, Gintaras Skamaročius; Suvalkijos (Sūduvos) regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininkas Andrius Milinkevičius; posėdžio svečiai: Birutė Poškienė, doc. dr. Tomas Petreikis (Vilniaus universiteto Komunikacijos fakulteto docentas), Violeta Meiliūnaitė (Valstybinės lietuvių kalbos komisijos pirmininkė).

Posėdžio kvorumas yra. Posėdžio įrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Žemaitijos regioninės EKG liepos 16 d. posėdžio nutarimų dėl regioninės žemaičių kalbos ir dėl etnografinio istorinio Žemaitijos regiono įteisinimo.
2. Dėl Etnografinio regiono sąvokos tikslinimo.
3. Dėl EKG pozicijos svarstant Suvalkijos (Sūduvos) pavadinimą.
4. Dėl IX Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiados paskelbimo.
5. Dėl atmintinų Knygnešystės metų ženklo projekto.
6. Dėl Žemaitijos regioninės EKG pirmininko ir pavaduotojų bei kitų regioninių tarybų naujų narių tvirtinimo.
7. Kiti klausimai.

Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Žemaitijos regioninės EKGTL liepos 16 d. posėdžio nutarimai dėl regioninės žemaičių kalbos ir dėl etnografinio istorinio Žemaitijos regiono įteisinimo.

V. Jocys pristatė svarstomą klausimą: Žemaitijos regioninė etninės kultūros globos taryba, atsižvelgdama į Žemaičių kultūros draugijos iniciatyvas, svarstė du tarpusavyje susijusius klausimus – dėl Žemaitijos etnografinio istorinio regiono statuso ir dėl žemaičių regioninės kalbos teisinio statuso. V. Jocys pastebėjo, kad šie Žemaitijos regioninės EKGTL svarstyti klausimai pagal protokolo nutartį gali būti svarstomi ir kitose institucijose, todėl EKGTL svarbu turėti savo poziciją.

D. Urbanavičienė pažymėjo, kad etnografinio regiono sąvoka buvo formuluojama ilgų mokslinių diskusijų metu, dalyvaujant įvairių sričių specialistams. Etnografinis regionas, nors ir yra istoriškai susiformavęs, nėra tapatus istoriniam regionui. Istorinis regionas paprastai siejamas su konkrečiais istoriniais ar administraciniais dariniais, kurių ribos įvairiais laikotarpiais keitėsi, todėl šių sąvokų tapatinti nereikėtų.

T. Petreikis atkreipė dėmesį, kad regionai yra kintantys socialiniai ir kultūriniai dariniai, todėl kai kuriais atvejais viename regione gali persidengti istorinio ir etnografinio regiono požymiai. Žemaitija yra istorinis regionas, nepriklausomai nuo to, ar kiti Lietuvos regionai yra istoriniai, kadangi istorinius regionus apibrėžia jų administracinė padėtis, kuri šiuo atveju truko iki XVIII a. Sąmonėje šis administracinis regionas išliko visą XIX a. Diskusija yra galima ir reikalinga, bet ji atspindi ne tiek etnokultūrininkų, kiek istorikų bendruomenės norus ir lūkesčius, nes tai yra susiję su istorine regiono gyventojų sąmone. Žemaičių kalbos (tarmės) klausimas yra aktualus, kadangi yra tam kalbinis (moksliškai įrodomas pagrindas) ir kitų artimų šalių patirtis: Lenkijoje kašubiai (etnografinė lenkų grupė) ir Latvijoje (latgaliečiai, etnografinė latvių grupė) turi regioninės kalbos (kašubių arba istorinio paveldo (latgalių atveju) statusą. Tik šiais atvejais jie visada turėjo rašytinę bendrinės kalbos tradiciją, kurią išsaugojo iki 1990 m. ir vėliau ją įstatymiškai pripažino. Šiose šalyse tai yra vieninteliai ir gana skirtingi statusai ir galimybės reikšti šia kalbas (tarmes) viešajame gyvenime skiriasi. Bet kokiu atveju tai yra tam tikras kalbos pripažinimas. Regioninei kalbai pagrindo dar nėra ir jo artimiausiu metu nebus (nes tai aukštas statusas), bet lietuvių kalbos paveldo statusas (latgaliečių pavyzdžiu) būtų visai įmanomas sprendimas.

D. Senvaitytė atkreipė dėmesį, kad iš pateiktų dokumentų ne visai aišku, ką konkrečiai siūloma teisiškai įteisinti ir kokias praktines bei teises pasekmes tai turėtų. Kalbama ne vien apie simbolinį Žemaitijos ar žemaičių kultūros pripažinimą, bet galimai ir apie naujo teisinio regiono statuso bei regioninės kalbos statuso kūrimą. D. Senvaitytė siūlė tokių klausimų nespręsti vieno regiono iniciatyvos pagrindu, o, esant poreikiui, juos nagrinėti platesniame visos Lietuvos kontekste.

L. Petrošienė pritarė, kad iš pateiktų dokumentų nėra pakankamai aišku, kokių konkrečių rezultatų siekiama, todėl prieš priimant sprendimus reikėtų aiškiau apibrėžti iniciatorių siūlomų pakeitimų turinį ir jų pasekmes.

D. Vyčnienė išreiškė abejonę, ar atskirų regionų iniciatyvos keisti jų statusą ar pavadinimus nepažeistų bendros etnografinių regionų sistemos. Tokie klausimai turėtų būti nagrinėjami platesnėje mokslinėje diskusijoje, o ne sprendžiami vienos Tarybos ar vieno posėdžio metu.

Svarstant žemaičių kalbos klausimą, V. Meiliūnaitė pažymėjo, kad dabartiniuose dialektologų tyrimuose žemaičių kalba nėra apibrėžiama kaip atskira kalba – kalbama apie žemaičių tarmę ir jos atmainas. Žemaičių kalbos statuso pakeitimas sukeltų ne tik simbolinių, bet ir praktinių bei teisinių klausimų, todėl toks sprendimas turėtų būti grindžiamas išsamiais kalbotyros tyrimais.

V. Jocys apibendrino, kad diskusijoje išryškėjo skirtingi požiūriai į Žemaitijos istorinio regiono sampratą ir žemaičių kalbos statusą, tačiau sutarta, kad šiems klausimams reikia išsamesnio profesionalių istorikų ir kalbininkų vertinimo. Tarybos nariai bendru sutarimu pritarė siūlymui šių klausimų toliau nenagrinėti vien Tarybos lygmeniu, o kreiptis į atitinkamų sričių specialistus.

Ž. Šaknys pirmuoju klausimu Tarybos nariams yra atsiuntęs savo nuomonę el. paštu prieš posėdį (žr. Priedą Nr. 1).

Kalbėjo: Virginijus Jocys, Dalia Urbanavičienė, Tomas Petreikis, Dalia Senvaitytė, Lina Petrošienė, Daiva Vyčnienė, Lina Leparskienė, Violeta Meiliūnaitė.

NUTARTA (bendru sutarimu). Palankiai įvertinti iniciatyvas, skirtas Žemaitijos regioninės tapatybės ir žemaičių kultūros puoselėjimui, o dėl Žemaitijos kaip istorinio regiono įteisinimo bei žemaičių regioninės kalbos galimo teisinio statuso ekspertinių išvadų pateikimo pasiūlyti Žemaitijos regioninei etninės kultūros globos tarybai kreiptis į atitinkamų sričių specialistus – istorikus ir kalbininkus, į kompetentingas mokslo institucijas (Lietuvos istorijos institutą, Lietuvių kalbos institutą bei Valstybinę lietuvių kalbos komisiją).

2. SVARSTYTA. Etnografinio regiono sąvokos tikslinimo siūlymas.

V. Jocys pristatė svarstomą klausimą: diskusija dėl Žemaitijos istorinio regiono ir Suvalkijos (Sūduvos) pavadinimo iškėlė platesnį klausimą – ar dabartinė etnografinių regionų samprata ir jų klasifikavimo sistema atitinka šiandienos poreikius. Apie poreikį ta tema diskutuoti plačiau pasisakė Lietuvos mokslininkai 2026 m. rugpjūčio 13 d. kreipimesi į Seimą.

D. Senvaitytė pažymėjo, kad etnografinis regionas yra mokslinė kategorija, todėl jo sampratos ir kriterijų neturėtų nustatyti vien Tarybos balsavimas. Jei būtų nuspręsta peržiūrėti dabartinę sistemą, tai reikėtų daryti visos Lietuvos mastu, aiškiai įvertinant, kokie kriterijai taikomi regionams ir ar jie

turėtų būti keičiami. Negalima koreguoti bendros sistemos vieno regiono iniciatyvos pagrindu, nes gali būti išbalansuota visa Lietuvos etnografinių regionų sistema.

L. Petrošienė atkreipė dėmesį, kad etnografiniai regionai ir jų ribos buvo nustatyti remiantis tam tikrais etnografiniais požymiais, todėl nereikėtų jų tapatinti su istoriniais, archeologiniais ar administraciniais regionais.

D. Urbanavičienė pabrėžė, kad dabartinis etnografinio regiono sąvokos apibrėžimas, pateiktas LR Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo 2 straipsnyje, buvo išgrynintas įstatymo rengėjų grupėje dalyvaujant žymiesiems etnologams (prof. habil. dr. Angelė Vyšniauskaitė; prof. habil. dr. V. Milius; doc. dr. I. Čepienė; doc. dr. R. Astrauskas; B. Kulnytė, V. Mačiekus ir kt.), taip pat rengiant diskusijas su geografa ir kitais specialistais, o dabar yra plačiai įsitvirtinęs tiek mokslo, tiek švietimo ir kultūros srityse. Pavyzdžiui, šis sąvokos *etnografinis regionas* apibrėžimas paskelbtas didelės mokslininkų grupės 2021 m. sudarytame „Aiškinamajame geografijos terminų žodyne“, kuriame ši sąvoka koreliuoja su panašiai apibrėžiama sąvoka *etnokultūrinis regionas*. Ji išreiškė abejonę dėl poreikio keisti pačią sąvoką, kol nėra aiškiai įvardyta, kokie jos aspektai nebetenkina ir kodėl.

Diskusijoje buvo pažymėta, kad, jeigu būtų svarstoma keisti etnografinių regionų klasifikavimo sistemą ar taikyti kitus regionų skyrimo kriterijus, reikėtų būtinai užtikrinti metodologinį nuoseklumą ir taikyti bendrus principus visiems Lietuvos regionams.

A. Kavaliauskienė atkreipė dėmesį, kad tolesnė diskusija turėtų būti aiškiai apibrėžta ir orientuota į konkretų rezultatą, nes skirtingi regionų sampratos modeliai visuomenėje ir švietimo srityje jau kelia neaiškumų.

V. Jocys apibendrino, kad diskusijoje išryškėjo poreikis plačiau aptarti ne vien pačią etnografinio regiono sąvoką, bet ir bendrą Lietuvos kultūrinių bei etnografinių regionų klasifikavimo sistemą, jos kriterijus ir galimą raidą. Posėdžio pabaigoje buvo siūloma rengti platesnę specialistų diskusiją dėl regionų klasifikavimo sistemos.

Kalbėjo: Virginijus Jocys, Dalia Senvaitytė, Dalia Urbanavičienė, Lina Petrošienė, Angelė Kavaliauskienė ir kiti posėdžio dalyviai.

NUTARTA (bendru sutarimu). Organizuoti specialistų diskusiją dėl Lietuvos etnografinių regionų klasifikavimo sistemos, įvertinant dabartinės sistemos kriterijus, jų metodologinį nuoseklumą ir galimas raidos kryptis.

3. SVARSTYTA. EKGK pozicija svarstant Suvalkijos (Sūduvos) pavadinimą.

V. Jocys pristatė svarstomą klausimą ir priminė ankstesnį EKGK sprendimą, kad prieš priimant galutinę poziciją dėl oficialaus etnografinio regiono pavadinimo reikalingas reprezentatyvus gyventojų nuomonės ir pavadinimų vartosenos tyrimas. Birželio 16 d. posėdyje EKGK buvo numąčiusi

pavadinimų vartosenos apklausą atlikti iš dviejų pavadinimo variantų (Suvalkija (Sūduva) ir Sūduva (Suvalkija), bet po Seimo 2026 m. birželio 30 d. pateikimo įstatymo projektui palikti vien Sūduvos pavadinimą reikėtų svarstyti tris variantus. Jis pažymėjo, kad šiuo metu EKGt neturi lėšų tokiam tyrimui atlikti, todėl buvo svarstomi galimi jo finansavimo būdai.

R. Vasaitienė pažymėjo, kad pagrindinis klausimas yra tai, ar oficialus regiono pavadinimas turėtų būti grindžiamas seniausiu istoriniu vardu, ar tuo pavadinimu, kuris per ilgą laiką įsitvirtino žmonių savimonėje ir kasdienėje vartosenoje. Ji išsakė poziciją, kad regiono gyventojų nuomonė yra svarbi, taip pat priminė, kad anksčiau jau buvo priimti sprendimai ir vyko mokslinės diskusijos dėl Sūduvos pavadinimo.

D. Urbanavičienė argumentavo, kad Sūduvos pavadinimas turi gilesnes istorines šaknis, o Suvalkijos pavadinimas yra vėlesnės kilmės ir susijęs su Suvalkų miesto bei administracinio darinio pavadinimu. Ankstesni tyrimai ir apklausos rodė Sūduvos pavadinimo pirmenybę. D. Urbanavičienė taip pat išreiškė abejonę, ar vien gyventojų apklausa gali lemti moksliniais ir istoriniais argumentais grindžiamą regiono pavadinimą.

T. Petreikis pažymėjo, kad Suvalkijos pavadinimas per ilgą laiką taip pat įgijo istorinį ir kultūrinį tęstinumą bei yra susijęs su susiformavusia regionine tapatybe. Dabartinė Suvalkijos (Sūduvos) pavadinimo forma atspindi kompromisą tarp skirtingų istorinių ir kultūrinių sluoksnių, todėl staigus vieno pavadinimo atsisakymas galėtų sukelti papildomų prieštaravimų.

R. Vasaitienė pasisakė už Sūduvos pavadinimo įteisinimą, primindama ankstesnius EKGt ir Suvalkijos (Sūduvos) regioninės tarybos sprendimus bei ilgalaikes regiono iniciatyvas.

G. Skamaročius priminė ankstesnes Suvalkijos (Sūduvos) regioninės Tarybos pastangas ir diskusijas dėl etnografinio regiono pavadinimo keitimo ir siūlė įteisinti Sūduvos pavadinimą. Jis taip pat priminė pačių Lietuvos mokslininkų 2026 m. rugpjūčio 13 d. kreipimesi į Seimą išsakytą nuomonę, kur abejojama reprezentacinės pavadinimo vartosenos tyrimo reikšme, nes tokia apklausa parodytų tik šiuolaikinės savivokos tendencijas.

D. Senvaitytė pažymėjo, kad ankstesniame posėdyje jau buvo nutarta atlikti reprezentatyvų tyrimą, todėl, kol toks tyrimas nėra atliktas, EKGt neturėtų iš naujo svarstyti galutinės pozicijos dėl pavadinimo.

A. Milinkevičius taip pat priminė ankstesnį EKGt sprendimą ir siūlė pirmiausia įgyvendinti nutarimą dėl reprezentatyvaus tyrimo, o ne dar kartą grįžti prie jau daug kartų svarstytų argumentų.

Diskusijoje buvo sutarta, kad savivaldybių ar kitų suinteresuotų subjektų atliekamos apklausos nebūtų pakankamai reprezentatyvios.

Ž. Šaknys trečiuoju klausimu Tarybos nariams yra atsiuntęs savo nuomonę el. paštu prieš posėdį (žr. Priedą Nr. 1).

Kalbėjo: Virginijus Jocys, Dalia Urbanavičienė, Tomas Petreikis, Rima Vasaitienė, Dalia Senvaitytė, Andrius Milinkevičius, Gintaras Skamaročius, Lina Petrošienė, Angelė Kavaliauskienė ir kiti posėdžio dalyviai.

NUTARTA (bendru sutarimu). Kreiptis į Lietuvos Respublikos Vyriausybę dėl finansavimo skyrimo Etninės kultūros globos tarybai nepriklausomam ir reprezentatyviam Suvalkijos (Sūduvos) regiono pavadinimo vartosenos tyrimui atlikti.

4. SVARSTYTA. IX Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiados paskelbimas.

A. Žernienė informavo, kad šiais metais vyks IX Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiada. Ankstesniais metais olimpiados rezultatai ir mokinių dalyvavimas gerėjo, todėl siekiama išlaikyti mokinių dalyvių skaičiaus augimo tendenciją. Būtina aktyviau skleisti informaciją apie olimpiadą ir paraginti mokinius bei mokytojus joje dalyvauti. Rugsėjo 23–24 d. vyks mokytojams skirtas seminaras, kurio programa šiemet labiau orientuota į praktinį pasirengimą olimpiadai. Seminare numatoma aptarti pasirengimą pirmosios užduoties – testo – atlikimui, antrosios užduoties rengimą, taip pat nagrinėti simbolius tautosakoje ir tautodaileje. A. Žernienė paragino Tarybos narius dalytis informacija apie seminarą ir olimpiadą.

Kalbėjo: Asta Žernienė, Virginijus Jocys.

NUTARTA (bendru sutarimu). Paraginti Tarybos narius, regionines etninės kultūros globos tarybas bei kitus etninės kultūros srityje veikiančius asmenis aktyviai skleisti informaciją apie IX Lietuvos mokinių etninės kultūros olimpiadą bei informuoti apie pasirengimui skirtą seminarą.

5. SVARSTYTA. Atmintinų Knygnešystės metų ženklo projektas.

V. Jocys informavo, kad po pirminio Tarybos narių vertinimo daugiausia palaikymo balsų surinko trys ženklo projekto variantai: 12B, 12C ir 3. Siūlyta iš šių finalinių variantų išrinkti vieną tolesniam tobulinimui.

Kalbėjo: Virginijus Jocys, Dalia Urbanavičienė, Milda Petkevičienė-Dečkuvienė, Ona Drobėlienė, Dalia Senvaitytė, Daiva Vyčiniienė, Lina Petrošienė, Vaida Kasparavičienė.

NUTARTA (bendru sutarimu). Pasirinkti daugiausia palaikymo balsų surinkusį ženklo projekto

variantą 12B , siūlant dar patobulinti jo šriftą, sukurti spalvinę raišką.

6. Žemaitijos regioninės EKG T pirmininko ir pavaduotojų bei kitų regioninių tarybų naujų narių tvirtinimas.

Kalbėjo: Virginijus Jocys, Birutė Poškienė.

NUTARTA (bendru sutarimu). 1. Patvirtinti Žemaitijos regioninės etninės kultūros globos tarybos pirmininke Birutę Poškienę, pavaduotojais – Aldoną Kuprelytę, Juozą Pabrėžą, Rūtą Vildžiūnienę.

2. Pakeisti Dzūkijos (Dainavos) regioninės etninės kultūros globos tarybos sąrašo 11 punktą: Gražina Sluško (Vilniaus rajono savivaldybė) – vietoj Gražinos Golubovskos.

3. Pakeisti Mažosios Lietuvos regioninės etninės kultūros globos tarybos sąrašo 15 punktą: Aušra Lešinskienė (Pagėgių savivaldybės kultūros centras) – vietoj Giedrės Diksienės.

4. Pakeisti Suvalkijos (Sūduvos) regioninės etninės kultūros globos tarybos sąrašo 4 punktą: Vida Zenkevičienė (Kazlų Rūdos savivaldybė) – vietoj Ingos Žilionienės.

5. Pakeisti Suvalkijos (Sūduvos) regioninės etninės kultūros globos tarybos sąrašo 10 punktą: Virginija Armanavičienė (VšĮ „Meno ir edukacijos centras“) – vietoj Petro Blažuko (Asociacija „Tautiniai drabužiai“).

6. Pakeisti Žemaitijos regioninės etninės kultūros globos tarybos sąrašo 15 punktą: Indrė Sliužinskaitė (Klaipėdos rajono savivaldybė) – vietoj Vitalijos Valaikės.

7. Pakeisti Institucijų ir organizacijų, deleguojančių atstovus į Regionines etninės kultūros globos tarybas, sąrašą, patvirtintą Etninės kultūros globos tarybos 2023 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. TN-5, ir Suvalkijos (Sūduvos) regioninės etninės kultūros globos tarybos sąrašo 10 punktą išdėstyti taip: „Asociacija „Tautiniai drabužiai“.

7. SVARSTYTA. Kiti klausimai:

7.1. Savivaldybių etninės kultūros aktyvumo indekso vertinimo nuostatai.

Aptartas rugsėjo 29 d. Kėdainiuose planuojamas bendras regioninių tarybų posėdis, kuriame numatoma pristatyti savivaldybių etninės kultūros aktyvumo vertinimo rezultatus ir sudaryti galimybę regioninių tarybų atstovams bei savivaldybių atstovams pasidalyti gerąja patirtimi.

Kalbėjo: Virginijus Jocys, Vilma Žukauskienė, Dalia Urbanavičienė, Vilma Griškevičienė.

NUTARTA (bendru sutarimu). 1. Tobulinti savivaldybių etninės kultūros aktyvumo indekso vertinimo metodiką. 2. Susisiekti su Lietuvos savivaldybių asociacija dėl galimybės ateityje įvertinti savivaldybių pastangas etninės kultūros stiprinimo srityje, prisiderinant prie jau esamo „Auksinės krivulės“ apdovanojimo formato.

7.2. Etnokultūrinės kaimo turizmo sodybos konkurso organizavimas.

M. Petkevičienė-Dečkuvienė išsakė pastebėjimus dėl etnokultūrinės kaimo turizmo sodybos konkurso organizavimo. V. Jocys pasiūlė peržiūrėti nuostatus.

Kalbėjo: Milda Petkevičienė-Dečkuvienė, Virginijus Jocys, Dalia Urbanavičienė.

NUTARTA (bendru sutarimu). Peržiūrėti etnokultūrinės kaimo turizmo sodybos konkurso nuostatus ir vertinimo tvarką.

PRIDEDAMA. Priedas Nr.1, 1 lapas.

Posėdžio pirmininkas



Virginijus Jocys

Posėdžio sekretorė



Laura Stankevičienė

Priedas Nr. 1

From: Šaknys Žilvytis <shaknys@gmail.com>
Sent: Monday, September 7, 2026 2:22 PM
To: Dalia Urbanavičienė <daliau@gmail.com>
Cc: Gailė Mockūnaitė <gaile.mockunaite@gmail.com>; Iliana Birskytė <birskyte@yahoo.com>;
 Virginijus Jocys <virginijus.jocys@ekgt.lt>; Rūta Česnienė <ruta.cesniene@gmail.com>; Sandra
 Daugirdienė <sandra@etno.lt>; Ona Drobėlienė <onute.drobeliene@gmail.com>; Vilma
 Griškevičienė <vilma.griskeviciene@silute.lt>; Vaida Kasparavičienė
 <vaida.kasparaviciene@ktkc.lt>; Greta Kėvelaitienė <greta.kevelaitiene@pavb.lt>; Lina
 Leparskienė <linute.arch@gmail.com>; Milda Petkevičienė-Dečkuvienė
 <milda.petkeviciene@gmail.com>; Lina Petrošienė <laurinitta@gmail.com>; Dalia Senvaitytė
 <dalia.senvaityte@vdu.lt>; Angelė Kavaliauskienė <angele.kavaliauskiene@sa.vu.lt>; Gita
 Šapranauškaitė <gita.sapranauskaite@lilbm.lt>; Asta Valiukevičienė <asta.valiukeviciene@lnkc.lt>;
 Rima Vasaitienė <vasaitiene@gmail.com>; Daiva Vyčnienė <daiva.vyciniene@lmta.lt>; Laura
 Stankevičienė <laura.stankeviciene@ekgt.lt>
Subject: Re: 2026-09-08 14 val. EKGt posėdžio darbotvarkės projektas

Laba diena,

gaila, kad nuo 2026 m. rugsėjo 7-16 dienomis atostogauju ir prisijungti negaliu.

Tačiau kaip EKGt narys noriu pareikšti savo nuomonę dėl pirmojo klausimo. Jis yra neparuoštas ir prieštarauja elementariai logikai, o žemaičių separatizmo idėjos tikrai nėra naudingos Lietuvos Respublikai šiame sudėtingame istorijos etape. Žemaičių kalbos klausimus turėtų apsvarstyti Lietuvių kalbos komisija, Lietuvių kalbos institutas, o istorinio Žemaitijos regiono klausimą – Lietuvos istorijos institutas. Bet kokių atveju tiek etnografinės, tiek istorinės Žemaitijos, tiek ir žemaičių tarmės ribos nesutampa ir tai yra trys skirtingos sąvokos. Ir netgi šio klausimo svarstymas jau kenkia EKGt prestižui.

Trečiu klausimu Lietuvos etnologai jau pasisakė EKGt ir kitoms institucijoms skirtame kreipimesi, o EKGt išvada jau priimta. Suvalkija (Sūduva) arba Sūduva (Suvalkija) ir nepriklausoma šio krašto žmonių nuomonė dėl vienos ar kitos formuluotės po reprezentatyvios apklausos. Bet kaip matome iš publikacijų, ji jau yra aiški. Prašau nekalbėti EKGt vardu teikiant kitokius pasiūlymus (paliekant tik Sūduvą). Jie jau labai pakenkė EKGt prestižui.

Prašau šį tekstą įtraukti į posėdžio protokolą.

Pagarbiai,

Lietuvos istorijos instituto,

Etnologijos ir antropologijos skyriaus

vyresnysis mokslo darbuotojas,

human. m. dr. Žilvytis Šaknys